



צעירים ברוח

בוגרי פורום הצעירים של החטיבה למדעי הרוח באקדמיה
וחברי האקדמיה שעסקו בהקמת הפורום וליוו את פעילותו
מסכמים חמש שנים ראשונות עם מבט לעתיד

מאת **עמירם דן ברקת**

חמש שנים לאחר שהוקם הולכת ומתבססת פעילותו של פורום הצעירים של החטיבה למדעי הרוח. באקדמיה רואים בפורום הזדמנות למפגש מפרה בין שני דורות של חוקרים וצעד העשוי לסייע לחוקרים צעירים במדעי הרוח הנמצאים בשלב קריטי בחייהם האקדמיים. נוסף על זה בוגרי המחזורים הראשונים של הפורום מספרים על חוויית העבודה המשותפת עם חוקרים מתחומי מחקר שונים ומגוונים ועל סוגי התשומות שהפיקו בפעילותם, ומעלים רעיונות והצעות לכיווני התפתחות אפשריים.

הרקטורים והדיקנים של המוסדות להשכלה גבוהה. לשמו של המועמד מצורפים קורות חיים, המלצות ופרסומים מדעיים שלו.

אמת המידה העיקרית לבחירה הוגדרה על ידי האקדמיה כך: "הצטיינות מיוחדת במחקר, חשיבה מקורית וחדושים של ממש", לדוגמה פרסומים בכתבי עת בעלי שם, הצעות מחקר שהגיש המועמד לקרנות מחקר תחרותיות על בסיס מצוינות, כגון הקרן הלאומית למדע, ופרסי הצטיינות שהמועמד זכה בהם בישראל או בעולם. פעילותו של כל מחזור נמשכת שנתיים אקדמיות, וכך בכל שנה פעילים שני מחזורים במקביל.

כמו בכל תהליך בחירה של מועמדים לפרסים ולציוני כבוד אחרים גם הליכי המיון והבחירה לפרום נעשים שלא בפניהם של המועמדים וללא מעורבותם. חלק מהמועמדים שנבחרו

לפרום בשנים האחרונות אומרים כי למדו על קיומו לראשונה כשקיבלו את ההודעה על היבחרם. "הופתעתי לשימוע שנבחרתי", אומרת ד"ר שרון צוקרמן מהמכון לארכאולוגיה של האוניברסיטה העברית בירושלים, שנבחרה למחזור תשס"ח (2008-2009) של הפרום. לדבריה, לא ציפתה להשתתף בפעילות של האקדמיה בשלב זה של חייה, אבל "מובן שזה היה מחמיא מאוד".



ד"ר שרון צוקרמן

מעורבות בסוגיות אקטואליות

בראש כל מחזור של הפרום עומד חבר האקדמיה. תפקידו העיקריים הם לרכז את פעילות הפרום ולהחליט אם יוצע נושא-על שישמש מכנה משותף אפשרי להצעותיהם של חברי הפרום. לעתים המרכז בוחר שלא להציע נושא-על ומחליט, בהתייעצות עם חברי הפרום, לעסוק בסוגיות אחרות. האקדמיה מציינת בקווים המנחים של הפרום כי חברי הפרום "מוזמנים לבדוק ולהעריך הערכה ביקורתית את מצב המחקר בארץ ואת הכלים העומדים לרשות החוקרים במוסדות להשכלה גבוהה וכן להציע הצעות מעשיות".

דוגמה למעורבות בסוגיות אקטואליות הוא דוח האקדמיה על מצבו של מחקר ההיסטוריה באוניברסיטאות ישראל, שפורסם בתחילת 2007. טיוטת הדוח – שהועברה לחברי ועדת ההיגוי של הדוח ולראשי החוגים להיסטוריה באוניברסיטאות שיעירו

המחזור השישי של פורום הצעירים, שהחל לפעול בשנת תשס"ט (2008-2009), בתמונה קבוצתית על יד פסל איינשטיין בגן המדע באקדמיה. למעלה מימין: ד"ר מרים גולדשטיין (ערבית, אוניברסיטת בראילון), ד"ר דימיטרי שומסקי (היסטוריה של עם ישראל, האוניברסיטה העברית בירושלים), ד"ר גלית נגהבנאי (תולדות האמנות, האוניברסיטה העברית בירושלים), ד"ר רמי ריינר (מחשבת ישראל, אוניברסיטת בן-גוריון בנגב); למטה מימין: ד"ר גליה ינושבסקי (תרבות צרפת, אוניברסיטת בראילון), מרכז הפורום פרופ' מנחם ברינקר, ד"ר תמר הס (ספרות עברית, האוניברסיטה העברית בירושלים), ד"ר יעקב מאשיטי (ספרות משווה, אוניברסיטת בראילון), ד"ר טליה פישר (משפטים, אוניברסיטת תל-אביב). לא מופיעים: ד"ר אנדריאה רוטשטיין (לימודים קלאסיים, אוניברסיטת תל-אביב), ד"ר צור שלו (היסטוריה כללית ולימודי ארץ-ישראל, אוניברסיטת חיפה)

הפרדוקס של מדעי הרוח

פורום הצעירים של החטיבה למדעי הרוח החל לפעול בשנת תשס"ד (2004). להקמתו קדמו דיונים באקדמיה שעסקו באופיו העיתי של הפרום בחטיבה.

נשיא האקדמיה פרופ' מנחם יערי אומר כי הרעיון שמאחורי היזמה מבוסס במידה רבה על מה שהוא מכנה "הפרדוקס של מדעי הרוח" – המפתח לפריחה מחקרית במדעי הרוח והחברה טמון לדבריו בקיומה של קהילת חוקרים צעירים גדולה ותוססת שחבריה מנהלים שיג ושיח ער בינם לבין עצמם ועם מוריהם. הבעיה נעוצה בכך שמצד אחד על האוניברסיטה לקיים קבוצה גדולה של דוקטורנטים אם ברצונה לאפשר את האינטראקציה המחקרית הנדרשת ליצירה, אך מצד אחר אוניברסיטה יכולה לקלוט לשורותיה רק מתי מעט ממי שסיימו לימודיהם. על רקע זה עלה הרעיון להקים גוף על-אוניברסיטאי שיפעל תחת כנפי האקדמיה. "חשבנו שזה חלק מתפקידה של האקדמיה לשמש פורום משותף לאוניברסיטאות", אומר פרופ' יוחנן פרידמן, המכהן כיו"ר החטיבה למדעי הרוח באקדמיה והיה מיוזמי הקמת הפרום. "כמקום לאינטראקציה פורום הצעירים מספק צורך אקוטי מאוד", אומר פרופ' יערי.

בכל שנה נבחרים לפרום תשעה או עשרה חוקרים צעירים מתוך כלל החוקרים במוסדות האקדמיים בישראל. לפרום יכולים להיבחר חוקרים תושבי ישראל שחלפו לפחות שנתיים – אך לא יותר משבע שנים – ממועד אישור הדוקטורט שלהם. הבחירה נעשית על ידי ועדה המורכבת מחברי האקדמיה, מתוך מקבץ מועמדים שמגישים לאקדמיה

וככל שמדובר בחוקרים צעירים יותר הנושא יותר אקוטי. יתרונה הגדול של האקדמיה הוא בהיותה מקום המנותק ממאבקים על תקציבים וכוח, ולכן יכולתה לייצר שיח אמתי בין שווים רבה מיכולתם של מוסדות אקדמיים אחרים, שהם 'ניטרליים' פחות".

מתל חצור לביתן הלנה חובינשטיין

אחת השאלות המרכזיות שעלו בדיונים באקדמיה לקראת הקמת הפורום הייתה אם להעדיף קבוצות הומוגניות – של חוקרים המתמחים בתחומים קרובים – או דווקא קבוצות מגוונות ורב-תחומיות. בסופו של דבר הוחלט לבחור באפשרות השנייה מתוך רצון לחזק את התקשורת והאינטראקציה בין חוקרים מתחומי מחקר שונים במדעי הרוח והחברה. הטענה שעמדה בבסיס שיקול זה הייתה שהשיח הבלתי אמצעי בין החוקרים יחולל תהליך של לימוד הדדי של דיסציפלינות מחקריות ויזרע זרעים שיהיה אפשר לקצור בעתיד בצורת מחקרים משותפים. פרופ' פרידמן תמך באפשרות הראשונה ומצא עצמו בדעת מיעוט. כיום הוא אומר כי במבט לאחור "ההחלטה להעדיף את הרב-תחומיות הוכיחה את עצמה לגמרי לא רע".

מבט קצר על תחומי התמחויותיהם של משתתפי הפורום מאז הקמתו מגלה משפטים וכלכלנים לצד היסטוריונים, פילוסופים וחוקרי יהדות. עם התחומים הפחות-שגרתיים אפשר למנות אדריכלות, תאטרון, אגיפטולוגיה, לימודי הודו וארמניה.

במרבית מחזורי הפורום נבחר נושא-על רחב ובעל יכולת להשיק לתחומי המחקר המגוונים של חבריו (ראה טבלה). פרופ' נילי כהן למשל, שריכזה את מחזור תשס"ז של הפורום, בחרה ב"גלובליזציה". להפתעתה גילתה פרופ' כהן שהיכולת להתחבר לנושא הייתה גבוהה במיוחד דווקא בקרב חברים שתחומי התמחויותיהם קשורים בעולם העתיק. "חוקר שעסק בפילוסופיה יהודית בימי בית שני דיבר על הדילמות סביב התרת מסחר בין יהודים ליוונים", מספרת פרופ' כהן; "חוקר שעסק באמנות המצרית דיבר על ההשפעות הפיניקיות על אמנות מצרים באלף השני לפני הספירה". פרופ' כהן מצאה לנכון לציין כי התפקיד שמילאה בפורום היה מבחינתה "חוויה יוצאת מהכלל".

חלק ממשתתפי הפורום ציינו כי הפיקו ממנו תועלת ישירה להתפתחותם המחקרית. ד"ר צוקרמן למשל אמרה שהמפגש

הערותיהם – נמסרה גם לעיונם של ההיסטוריונים חברי הפורום. ד"ר איריס שגריר מהאוניברסיטה הפתוחה ופרופ' גיא מירון ממכון שכטר למדעי היהדות העירו הערותיהם והשתתפו בדיון בתגובות לדוח שערכו חברי ועדת ההיגוי. הערותיו של פרופ' מירון בנושא השפעת המכללות על חקר ההיסטוריה בישראל צורפו בסופו של דבר כנספח לדוח האקדמיה בנושא ההיסטוריה.



פרופ' גיא מירון

במסגרת פעילותו של מחזור תשס"ו (2006–2007), שאותו ריכז פרופ' יוסף קפלן, נערכו דיונים בנושא מצב מדעי הרוח, ואליהם הוזמנו כמרצים אורחים אנשי אקדמיה בולטים כמו פרופ' יאיר זקוביץ' ופרופ' דן לאור, שכינהו כדיקני הפקולטאות למדעי הרוח באוניברסיטת תל-אביב ובאוניברסיטה העברית בירושלים.

ד"ר הרי: "באופן כללי אני נפגשת עם מעט מאוד חוקרים בני גילי. האינטראקציה שנוצרה במסגרת הפורום הייתה שונה מזו שיש לי עם החוקרים הבכירים במחלקה"

במפגשים אחרים דנה הקבוצה בשאלות האלה: מהו לדעתך תפקיד האינטלקטואל ומה צריכה להיות מעורבותו בחברה? מהו ה"אני מאמין" המקצועי שלי? מהם בעיניי הסטנדרטים לאיכות אינטלקטואלית? מהי קבוצת ההתייחסות האינטלקטואלית והמקצועית שלי?

פרופ' מירון אומר כי השתתפותו חידדה את מודעותו והרחיבה את נקודת המבט שלו על מערכת ההשכלה הגבוהה ברמת המקרו: "הבנתי שבעיות שבהן נתקלתי במוסד שלי לא היו ייחודיות לאותו מוסד אלא חלק מתמונה הרבה יותר רחבה".

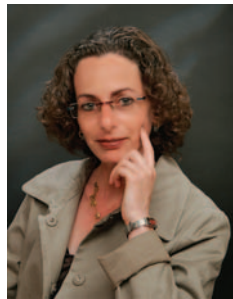
כחבר סגל מכון שכטר ללימודי יהדות אומר פרופ' מירון שיש בעיניו חשיבות רבה לעובדה שזכה להימנות עם משתתפי הפורום ולהשמיע את קולם של חוקרים שאינם מאוניברסיטאות המחקר הגדולות. לדבריו, "צריך לזכור שגם גופים לא-אוניברסיטאיים הם חלק מהקהילייה האקדמית

הכרה ופרסום מדעי

פעילותו של פורום הצעירים צפויה לקבל ביטוי בעתיד הלא רחוק בדמות פרסום הרצאות נבחרות של חברי הפורום במסגרת פרסומי האקדמיה הלאומית למדעים. "זה ששמונה אנשים נפגשים זה יפה", אומר פרופ' פרידמן, "אבל המדע צריך לעמוד לרשות הציבור, ומדע שאין עמו פרסום אינו משיג את מטרתו". על פי החלטה שהתקבלה באקדמיה ביזמתו של פרופ' פרידמן, נדרשת המלצת יושב ראש הפורום ועוד חבר אקדמיה אחד כדי להתחיל בהליך של פרסום ההרצאה. פרופ' מרגלית פינקלברג מציינת כי כיום נמצאים חמישה מאמרים בשלבי בדיקה וחלקם כבר עברו את שלב השיפוט.

החברות בפורום מקנה לחוקרים הצעירים הכרה ועידוד להצטיינותם. אחת המשתתפות שייחסה לכך משמעות היא ד"ר הררי מהחוגים לפילוסופיה וללימודים קלאסיים של אוניברסיטת תל-אביב, החברה במחזור תשס"ח (2008-2009) של הפורום. לדבריה,

"היום כשכל כך קשה לחוקר צעיר לקבל משרה באוניברסיטה בארץ ולשרוד בה, אי אפשר לבטל את מה שמבטאת החברות בפורום". גם ד"ר גזל-אייל סבור כי אין להקל ראש במשמעות הסמלית של החברות בפורום: "זה כמו לקבל פרס. החברות בפורום נותנת לך תחושה שיש לרזומה שלך ערך – וזה נחמד לקבל הערכה".



ד"ר אורנה הררי

היבט מעניין אחר של פעילות הפורום, שהוזכר בשיחות עם משתתפיו בעבר, שייך לתחום החברתי. ד"ר הררי, שציינה כי היא החוקרת הצעירה היחידה באוניברסיטה בתחום התמחותה – פילוסופיה יוונית – אמרה כי "באופן כללי אני נפגשת עם מעט מאוד חוקרים בני גילי. האינטראקציה שנוצרה במסגרת הפורום הייתה שונה מזו שיש לי בדרך כלל עם החוקרים הבכירים והמבוגרים יותר במחלקה".

מרבית משתתפי הפורום נמצאים בשלב קריטי מבחינת התפתחותם המקצועית – לפני ההחלטה על קבלת משרה באקדמיה. על רקע זה מציינת ד"ר הלה קרון מהפקולטה למשפטים באוניברסיטה העברית בירושלים, שהייתה חברה במחזור תשס"ז (2007-2008) של הפורום, כי התרשמה במיוחד מנכונותם של חברי הפורום להשקיע ממיטב זמנם

עם חוקרים אחרים, בעיקר מאוניברסיטת תל-אביב, חשף בפניה "אקלים מחקרי אחר". עוד אמרה ד"ר צוקרמן כי מצאה חיבור מפתיע בין תחום המחקר שלה – פולחנים באלף השני לפני הספירה – לתאטרון בימי הביניים, תחום המחקר של עמיתתה, ד"ר שרון אהרונסון-להבי מהמחלקה לספרות משווה באוניברסיטת בר-אילן. לדברי ד"ר צוקרמן, "המכנה המשותף בינינו נמצא בהיבט הפיזי והחומרי של טקסים חברתיים, בין שהם באנגליה של ימי הביניים או באלף השני לפני הספירה במזרח הקדום. ההבדל הוא שבמקרה הראשון יש לנו כמובן תיעוד הרבה יותר מקיף מבחינת טקסטים ותמונות – התיעוד הזה הוא מבחינתי רובד חדש שאני יכולה להשתמש בו בתחום שלי, שבו הממצא העיקרי – ולעתים קרובות היחיד – הם השרידיים החומריים של הטקס".

במקום להציג את התמחותה באמצעות הרצאה כמקובל, בחרה ד"ר צוקרמן לערוך סיור לעמיתיה באתר הארכאולוגי תל חצור שבו היא חופרת. לדבריה, באמצעות הסיור הצליחה לשכנע חלק מעמיתיה כי ארכאולוגיה איננה "בת חורגת" למדעי הרוח, כהגדרתה. "אחרי הסיור קיבלתי תגובות מעמיתיי, שאמרו לי שבפעם הראשונה הם הבינו שמדובר בדיסציפלינה מדעית שעומדת בפני עצמה, ששואלת שאלות מחקריות מורכבות ומספקת תשובות בדרך מדעית ותוך שימוש במתודולוגיה מבוססת".

פרופ' מרגלית פינקלברג, שריכזה את מחזור הפורום שבו השתתפה ד"ר צוקרמן, ציינה את הסיור לתל חצור כאחת החוויות המעניינות בפעילות הפורום לצד ביקור באתר בלתי שגרתי אחר: ביתן הלה רובינשטיין בתל-אביב לצורך היכרות עם תערוכה שאצר חבר אחר בפורום, ד"ר ערן נוימן מבית ספר עזריאלי לאדריכלות בפקולטה לאמנויות באוניברסיטת תל-אביב.

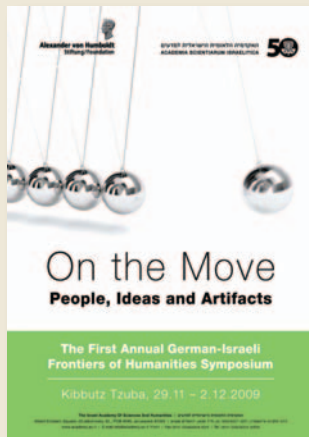
יש חברי פורום שאמרו שאינם יכולים להצביע על תרומה שתרמה חברותם בו לפעילותם המחקרית. אחד מהם הוא ד"ר אורן גזל-אייל מהחוג למשפטים של אוניברסיטת חיפה, החבר במחזור תשס"ח (2008-2009) של הפורום. עם זאת מציינת ד"ר גזל-אייל כי חברותו בפורום הייתה לו "חוויה מעשירה ומרחיבת אופקים". לדבריו, "עד לפורום נחשפתי בעיקר לתחומי מחקר ממדעי החברה כמו סוציולוגיה וכלכלה. לא הכרתי כמעט את מדעי הרוח. לשמוע פתאום הרצאה על התפתחות התאטרון באנגליה או על אדריכלות הייתה חוויה מרתקת".

שתי נקודות כובד

פרופ' יערי אומר כי ישמח לראות את פעילותו של הפורום מתרחבת ומתמסדת גם בכיוונים של הגברת המעורבות בדיון על סוגיות אקטואליות. פרופ' פינקלברג סבורה שיש מקום להפוך את פורום הצעירים לגוף ממוסד יותר של חוקרים צעירים, שיפעל לצד האקדמיה. פרופ' פינקלברג מציינת שכבר כיום משמשים בוגרי הפורום מאגר לבחירת חוקרים לצורך השתתפות במפגשים בין-לאומיים במסגרת מיזם הכינוסים המשותף לאקדמיה ולקרן פון הומבולדט הגרמנית.

ומרצם בפעילותם בפורום, בין היתר בהכנת הרצאות ומצגות: "מדובר באנשים שנמצאים באחד השלבים הקשים והעמוסים ביותר בחייהם המקצועיים. מעבר לכך יש ביניהם רבים שהם הורים לילדים קטנים. משום כך חשוב מאוד שהפורום לא יהפוך לעוד מטלה על כתפיהם". חלק מהמשתתפים הגיעו למפגשים בבית האקדמיה בירושלים ממקומות מרוחקים: ד"ר גזל-אייל, המלמד בחיפה, נסע לדבריו "שלוש שעות בכל כיוון" אך הקפיד להגיע למפגשים "מתוך כבוד למוסד".

מועדון מצומצם ומכובד של מדינות



ד"ר אורנה הררי וד"ר ערן נוימן – כולם בוגרי פורום הצעירים של האקדמיה. הנושא שנבחר לשמש רקע לכינוס הוא יכולת התנועה (mobility) של בני אדם, רעיונות וחפצים. "בעקבות הפיכתה של יכולת התנועה מהירה יותר וקלה יותר", מסבירים המארגנים, "הואצו ההתקשרויות, ההפריות

ההדדיות, חילופי התרבויות... לפיכך תרבות איננה נתפסת עוד כישות ממודרת, אוטונומית ויציבה יחסית אלא כהליך דינמי ומשתנה תמידית, שהדרך הטובה ביותר להבינו היא מנקודת מבט השוואתית".

משתתפי הכינוס מוזמנים "לחקור דרכים חדשות שבהן יוכלו מדעי הרוח לשפוך אור על התופעות המורכבות הכרוכות ביכולת התנועה של בני אדם, רעיונות וחפצים במרחב ובזמן". הכינוס בנוי סביב ארבעה מושבים, שישמשו עורקים ראשיים לדיונים. את נושאי המושבים והרכב המרצים קבעו ארבעה צמדים ישראלים-גרמנים שהורכבו מחברי הוועדה המארגנת. ואלה הנושאים: העברת מידע ופרשנויות, העבר בהווה-ים (ריבוי של הווה), פרדיגמות ביולוגיות וההיסטוריות של הגלובליזציה.

הראשון בסדרת מפגשים בין חוקרים צעירים מישראל ומגרמניה ייערך בנובמבר בחסות האקדמיה וקרן הומבולדט. כל חברי הוועדה המארגנת הישראלים הם בוגרי פורום הצעירים.

בינואר 2009 חתמה האקדמיה הלאומית על הסכם עם קרן אלכסנדר פון הומבולדט הגרמנית לעריכת סדרת סימפוזיונים בין-תחומיים בהשתתפות כ-50 פוסט-דוקטורנטים ישראלים וגרמנים מתחומי מדעי הרוח. הכינוסים ייערכו מדי שנה בישראל ובגרמניה לחלופין. הראשון בסדרה נערך בדצמבר בקיבוץ צובה. מטרת הסדרה, שכותרתה היא GISFOH (German-Israeli Frontiers of the Humanities), היא לעודד חילופי רעיונות חוצי-תחומים וגבולות לאומיים ולספק לחוקרים הצעירים משתי המדינות הזדמנויות לנטוורקינג ולשיתופי פעולה עתידיים. את המיזם מרכז מטעם האקדמיה פרופ' גדליה סטרומזה.

ראוי לציין שההסכם הזה בין האקדמיה הישראלית לקרן הגרמנית מצרף את ישראל למועדון מצומצם ומכובד של מדינות: עד היום חתמה הקרן הגרמנית על הסכמים דומים עם ארצות הברית – בתחומי מדעי הרוח, מדעי הטבע ולימודי ההנדסה; עם בריטניה, יפן וסין – בתחום מדעי הטבע; עם הודו – בתחום לימודי ההנדסה.

לארגון הכינוס הראשון, למבנה ולתכנים אחראית ועדה מארגנת שחברים בה ארבעה חוקרים גרמנים וארבעה חוקרים ישראלים – ד"ר דיאגו אולשטיין, פרופ' מיכל בירן,

כרופ' יערי: "יש כאן חבורה צעירה שמבחינת היכולת האינטלקטואלית היא טובה לא פחות מהקבוצה שהנהיגה את מדעי הרוח בדור הקודם"

לשאלה אחת, כך נדמה, כבר נמצאה תשובה – שאלת מידת ההערכה לחוקרים הצעירים בקרב חברי האקדמיה. כל הרכזים שעמם שוחחנו שיבחו את יכולותיהם המחקריות של עמיתיהם הצעירים. פרופ' פרידמן למשל חכך ידיו בהנאה ואמר: "הם משהו, אנשים מעולים ממש". פרופ' יערי אמר כי השילוב של החוקרים הצעירים ואנשי אקדמיה התגלה כמוצלח במיוחד: "יש במערכת היום שתי נקודות כובד – האחת מבוגרת מאוד והשנייה צעירה: מהצד האחד יש קבוצת חוקרים מעולים שלא רק הנהיגו את המחקר במדעי הרוח אלא גם יצרו הלך רוח מסוים שהיה לו מעמד בחברה הישראלית כולה; מהצד האחר יש חבורה צעירה שמבחינת היכולת האינטלקטואלית היא טובה לא פחות מהקבוצה שהנהיגה את מדעי הרוח בדור הקודם, אבל היא מרגישה עצמה תלושה הן מבחינה מדעית והן מבחינת תפקידה בעיצוב ההווה בחברה הישראלית". "הפורום הוא אולי מענה מינימלי לבעיה", מסכם פרופ' יערי, "אבל הוא יכול לשמש נקודת התחלה. מבחינה זו אני רואה בפורום הצלחה גדולה".

ד"ר הררי סבורה כי אחד הכיוונים שבו הפורום יכול להתפתח בעתיד הוא בנושא שיתופי פעולה בין-לאומיים עם פורומים דומים בחו"ל: "קשה מאוד להזמין היום חוקרים מחו"ל לישראל בשל מגבלות תקציביות, ולכן תרומה של האקדמיה בנושא יכולה לסייע מאוד".

ד"ר קרן מאמינה כי הפורום יכול לשמש מסגרת לעיסוק בנושאים אקטואליים כמו מצב ההשכלה הגבוהה בישראל ובעיות אקוטיות יותר לחוקרים צעירים. לדבריה, "יש לא מעט דילמות שכרוכות למשל בשילוב בין הוראה למשימות מחקריות, האתגרים שכרוכים בהשגת מענקי מחקר ובצורך לפרסם בכתבי עת בין-לאומיים או בעיית בריחת המוחות – כל אלה נושאים שיכולים לעלות לדיון בפורום ושבאמצעותו יוכלו אולי החוקרים לגבש דיעות והצעות שיוצגו בפני חברי האקדמיה". ד"ר קרן גם מקווה שיהיה אפשר למצוא מסגרת קבועה, שדרכה יוכלו החוקרים הצעירים להשמיע את דעתם לפני חברי האקדמיה. ואולם חברי פורום אחרים מאמינים כי נכון יותר להסתפק במטרות צנועות. ד"ר גזל-אייל למשל סבור כי הפורום אינו הגוף המתאים לגיבוש דעתם של החוקרים הצעירים בסוגיות אקטואליות. לדבריו, "אנחנו לא נבחרנו כדי לייצג את החוקרים הצעירים ואנחנו לא מדגם מייצג שלהם".



ד"ר הילה קרן

מחזורי פורום הצעירים ונושאייהם

מחזור	שנים	מרכז הפורום	נושא-על
תשס"ד	2004-2005	פרופ' מנחם יערי	מוטיב האבולוציה במדעי הרוח והחברה
תשס"ה	2005-2006	פרופ' יוחנן פרידמן	הרצאות אורחים וחברי הפורום
תשס"ו	2006-2007	פרופ' יוסף קפלן	ה"אני מאמין" המקצועי שלי
תשס"ז	2007-2008	פרופ' נילי כהן	גלובליזציה
תשס"ח	2008-2009	פרופ' מרגלית פינקלברג	מתודולוגיות מחקר
תשס"ט	2009-2010	פרופ' מנחם ברינקר	פרשנות